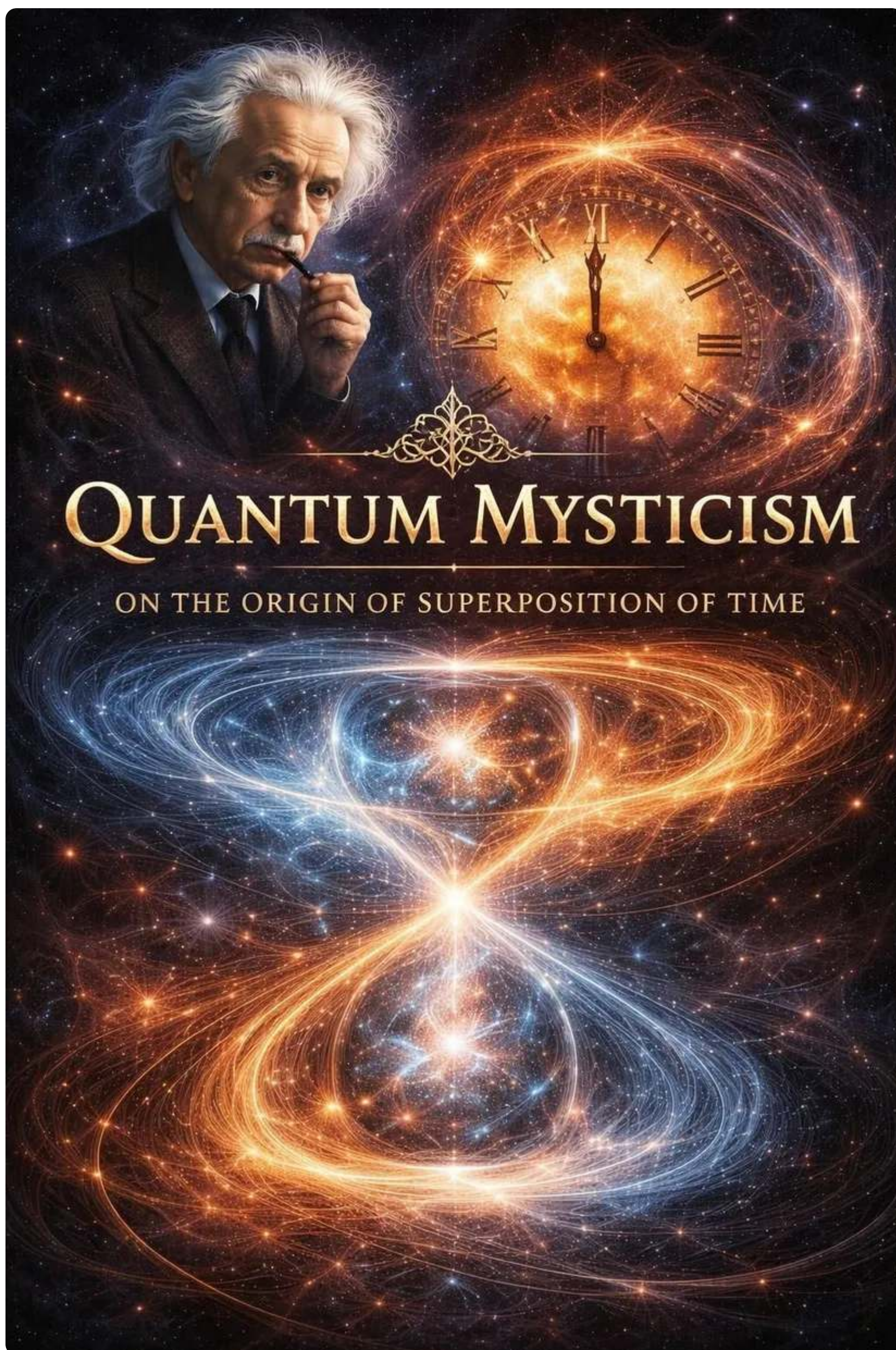




QUANTUM MYSTICISM

ON THE ORIGIN OF SUPERPOSITION OF TIME

Kosmiskā filozofija

Kosmosu izpratne caur filozofiju

Bezmaksas piekļuve filozofijas grāmatām.

Pieejams **42 valodās** ar augstu valodas kvalitāti, pateicoties AI tulkojumiem.

Piekļuve Grāmatai



Lasīt Tiešsaistē



Lejupielādēt PDF/ePub

lv.cosmicphilosophy.org/quantum-mysticism/

Izdrukāts 2026. gada 29. marts



CosmicPhilosophy.org

Satura rādītājs

1. Kvantu mistika

1.1. Matemātikas pārkāpums

1.2. Empīriskais slaz

1.3. Mistiska domāšana

1.4. Pilnības dogma

1.5. Secinājumi

Kvantu mistika

Par superpozīcijas 🕒 laikā izcelsmi

2026. gada martā zinātnes mediju platforma Earth.com publicēja rakstu, kas apkopoja kvantu fizikas stāvokli:

“*Sapītās daļiņas dalās ar savienojumu, kas ļauj tām acumirkļi "sarunāties". Tas nozīmē, ka vienas daļiņas mērīšana acumirkļi ietekmē otras stāvokli, neatkarīgi no tā, cik tālu tās atrodas. Lai arī cik nesaprotama šķistu kvantu sapīšanās koncepcija, vairs nav diskusiju par to, vai tā ir patiesa.*

(2026) Kvantu sapīšanās ātrums pirmo reizi izmērīts – tas ir pārāk ātrs, lai aptamu

Avots: [Earth.com](https://earth.com)

Raksts popularizēja pētījumu, kas publicēts Physical Review Letters — prestižākajā fizikas žurnālā — kura autori ir prof. Joachim Burgdörfer, prof. Iva Březinová, komanda no TU Vīnes, 🇦🇹 Austrijas un komanda no 🇨🇳 Ķīnas (W. Jiang et al.).



Saskaņā ar pētījuma pētniekiem, mērot atosekundes aizkavēšanos fotojonizācijas laikā — procesā, kurā lāzers iedarbojas uz atomu, atbrīvojot elektronu un atstājot jonu — viņi fiksēja kvantu sapīšanās "dzimšanu". Tā kā viņu matemātiskais modelis nespēja noteikt vai paredzēt vienu atiešanas laiku, viņi secināja, ka elektrons pastāv "dažādu dzimšanas laiku superpozīcijā".

Phys.org un TU Vīne citēja pētniekus, izvirzot šādas ontiskās teorijas:

“*Tas nozīmē, ka elektrona, kas aizlido, dzimšanas laiks principā nav zināms. Varētu teikt, ka pats elektrons nezina, kad tas atstāja atomu. Tas atrodas kvantu-fizikālā superpozīcijā dažādos stāvokļos. Tas ir atstājis atomu gan agrākā, gan vēlākā laika punktā.*

Un:

“*Uz kuru laika punktu tas „īstenībā“ notika, nevar atbildēt — „patiesā“ atbilde uz šo jautājumu vienkārši kvantu fizikā nepv.*

Pētījuma loģiskā struktūra atklāj dziļas loģiskas kļūdas un iekšēju pretrunu.

Matemātikas pārkāpums

Pētījuma ārpusparastais apgalvojums balstās uz matemātikas pārkāpumu.

Standarta kvantu formalismā 🕒 laiks ir stingri parametrs. Tā ir ārējā koordināta, pret kuru sistēma attīstās. Tas nav un nekad nav bijis kvantu novērojams lielums. Nav pašpieguloša „*laika operatora*“ ar pašvērtības stāvokļiem.

Apgalvot, ka elektrons atrodas "laiku superpozīcijā", nozīmē izturēties pret laiku kā fizisku novērojamu lielumu ar specifiskiem pašvērtības stāvokļiem ("agrāks" un "vēlāks" stāvoklis). Autori apej savas nozares pamatmatemātiskās definīcijas, lai koordinātu parametru pārvērstu fiziskā paradoksā. To prestižs žurnāls uztver ne kā formālu kļūdu, bet kā nostiprinātu zinātni.

NODAĻA 1.2.

Empīriskais slaz

Papildus matemātikas pārkāpumam pētījuma galvenais apgalvojums rada neizbēgamu loģisku slazdu attiecībā uz paša empīriskiem datiem.

Eksperimentā izmantots lāzera traucējumu notikums, kas darbojas kā noteikta sistēmas 🕒 atskaites pulkstenis. Mērījumā šī sistēma rada ļoti specifiskas, koherentas kvantu vērtības — konkrēti, atkārtojamu ~ 232 as korelāciju, kas saistīta ar atlikušā jona enerģijas stāvokli.

Autori izmanto šo ~ 232 as korelāciju kā savas teorijas primāro empīrisko parakstu. Tomēr tajā pašā elpā viņi apgalvo, ka patiesais dzimšanas laiks "vienkārši nepastāv kvantu fizikā".

Tas piespiež pētījumu pie fatāla loģiska dakša:

- ▶ **Ceļš A (Loģiskā konsekvence):** Dzimšanas laiks pastāv komplementāri jonu enerģijai. Mērījumu fundamentālā invazivitāte neļauj vienlaicīgi noteikt abus, bet to savstarpējā korelācija ir izmērāma.
- ▶ **Ceļš B (Autoru izvēle):** Dzimšanas laiks nepastāv, un elektrons atrodas vairāku laiku superpozīcijā.

Ceļa B kļūda: Ja īpašība nepastāv, mērījums nevar radīt koherentu korelāciju *par* šo īpašību. ~ 232 as korelāciju nevar izmērīt, ja nav patiesa laika, ar ko korelēt.

NODAĻA 1.3.

Mistiska domāšana

Empīrisko slazdu izraisa kategoriska kļūda attiecībā uz fundamentālo mērījumu iejaukšanos. Lai uzzinātu dzimšanas laiku, novērotājam būtu jāpasīvi vēro elektrona aizlidošana. Tā kā mērīšanai nepieciešama mijiedarbība, tas ir fiziski neiespējami.

Saskaroties ar šo neizvēršamo empīrisku robežu, autori veic specifisku loģisko kļūdu secību, kas raksturīga mistiskai domāšanai:

1. **Sasniegt robežu:** Atzīt, ka *a priori* zināšanas par dzimšanas laiku nav iespējamās **neminot**, ka pieejamais šīs fundamentālās nespējas skaidrojums ir empīrisko mērījumu invazivitāte.
2. **Noraidīt loģisko risinājumu:** Noliegt loģiski konsekvento viedokli, ka īpašība pastāv, bet nevar tikt vienlaicīgi noteikta komplementaritātes dēļ.
3. **Izdomāt paradoksu:** Tā vietā spekulēt, ka elektrons fiziski vienlaikus aizņem vairākus laika punktus.
4. **Izdz vērtību:** Pasludināt, ka "patiesais" dzimšanas laiks "kvantu fizikā nepastāv".

Profesors Burgdörfer:

Varētu teikt, ka *pats elektrons nezina*, kad tas atstāja atomu. Tas atrodas kvantu-fizikālā *superpozīcijā* dažādos stāvokļos. Tas ir atstājis atomu gan agrākā, gan vēlākā laika punktā.

N O D A Ļ A 1 . 4 .

Pilnības dogma

Loģisko kļūdu secība nav interpretācijas nejaušība. Tā ir motivēts aizsardzības mehānisms, kas pasargā fizikas pamatinstitucionālo mandātu: Pilnības dogmu.

Šī dogmas vēsturiskā izcelsme ir slavenajā 1935. gada publikācijā, ko sarakstījuši Einstein, Podolsky un Rosen (EPR), kurā tika uzdots šāds jautājums: „*Vai kvantu mehānisko fiziskās realitātes aprakstu var uzskatīt par pilnīgu?*“

Turpmākā Einšteina–Bora debates būtībā bija veidota ap pilnīgumu. Einšteins apgalvoja, ka tā kā kvantu matemātika sniedza tikai varbūtības, tā bija loģiski nepilnīga — tai trūka mainīgo. Institucionālā atbilde, kuras aizstāvis bija Nīls Bors, apgalvoja, ka kvantu mehānika ir pilnīga, taču mums jāpieņem, ka realitātei pirms mērījuma trūkst noteiktas īpašības. Bora skatījums kļuva par dominējošo nostāju.

Šī nostāja balstās uz matemātiskā reālisma pieņēmumu: uzskatu, ka matemātiskais formalisms nav tikai prognozēšanas rīks, bet var attēlot burtisku Visuma aprakstu.

Šī dogmas loģiskā sekas ir stingras: ja formalisms tiek uzskatīts par pilnīgu, tad jebkuru matemātikas neespēju sniegt noteiktu atbildi nevar vainot matemātikā. Neveiksme jāprojicē uz fizisko realitāti. Tā ir novērotā mistiskā domāšana motivācija.

Paziņojot, ka patiesā dzimšika vērtība „*kvantu fizikā nepastāv*“, PRL pētījuma autori izmanto pilnīguma dogmu, lai pasargātu matemātiku no nepilnīgas marķēšanas.

N O D A Ļ A 1 . 5 .

Secinājumi

Kad prestižākais fizikas žurnāls pasaulē publicē pētījumu, kas prasa noliegt pašu savus empīriskos datus, lai uzturētu „vairāku vienlaicīgu laiku“ paradoksu, un kad galvenie zinātnes mediji kodificē šo pašu loģiku, pasludinot kvantu sapīšanās debates par „beigtām“, tas pierāda, ka kvantu mistika nav anomālija, bet statuss quo.

Ja tava teorija prasa, lai elektroni aizmirstu savu vēsturi, lai atbilstu vienādojumiem, tu neesi atklājis elektrona dabu — tu esi atklājis vienādojuma ierobežojumus.

— Kvantu fizikas filozofs (2026)

Atsauces pētījums: Laika aizkaves kā attosekunžu zonde starpelektronu koherencei un sapīšanās (Physical Review Letters)

Kosmiskā filozofija

Kosmosu izpratne caur filozofiju

Izdrukāts 2026. gada 29. marts

Šī grāmata pieejama 42 valodās vietnē  CosmicPhilosophy.org.

Tiešsaistes e-grāmatu lasītājs

PDF

ePub

Avots: lv.cosmicphilosophy.org/quantum-mysticism/